

## Parnični postupak – obrazloženje presude

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ-1520/06

**Datum odluke:** 16.12.2009

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Pravna podloga

Članak 338. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08

### Sentenca

Počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka ako sud u obrazloženju presude nije naveo činjenice važne za odluku i razloge zbog kojih smatra da su iz izvedenih dokaza pojedine važne činjenice utvrđene, već je samo konstatirao da iz izvedenih dokaza proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva. Jednako tako, ista je povreda počinjena i ako sud nije naveo materijalno pravne propise na osnovi kojih je donijeta odluka, a to nije moguće utvrditi ni iz teksta obrazloženja.

### Tekst

Ovaj sud zaključuje da pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih je nije moguće ispitati, jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva. U obrazloženju pobijane presude izostali su zaključak i ocjena dokaza, niti postoje razlozi kojim je dokazima i iz kojih razloga prvostupanjski sud poklonio vjeru. Prvostupanjski sud nije obrazložio koje činjenice važne za odluku smatra istinitima i na čemu zasniva svoju odluku, nego je tek naveo da na temelju izvedenih dokaza saslušanjem svjedoka i uvidom u navedenu situaciju je utvrdio osnovanost tužbenog zahtjeva koja proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a ove činjenice je tužitelj dokazao navedenom dokumentacijom te je sud nedvojbeno utvrdio da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku kako po osnovi tako i po visini. (...)

U odnosu na tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži isplatu iznosa od 37.430,11 kn prvostupanjski sud ne navodi nikakve razloge o osnovanosti ovog zahtjeva, osim da je nedvojbeno zaključio da postoji ta tražbina prema tuženiku kako po visini tako i po osnovi. Sud ne navodi iz kojeg pravnog odnosa potječe ova tražbina, što je bio predmet obveze svake od stranaka, je li druga strana ispunila svoju obvezu, na temelju kojih je dokaza došao do svog zaključka, već se samo općenito poziva na dokumentaciju, a što ne može nadomjestiti razloge o odlučnim činjenicama. Sud je dužan stečeno uvjerenje o relevantnim okolnostima potkrijepiti uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu, a što sve u ovoj presudi nedostaje uslijed čega presuda ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Konačno, daljnja bitna povreda sastoji se u nenavođenju materijalnopravnih propisa na osnovi kojih je donijeta pobijana presuda, a to se ne može utvrditi niti iz teksta obrazloženja, što također pobijanu presudu čini nerazumljivom zbog čega se ne može ispitati.